**Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (UD80)**

1. **Informacje ogólne**

Celem projektowanej ustawy, która aktualnie przyjęła nazwę *projekt ustawy   
o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji,* jest wprowadzenie do systemu prawa następujących instrumentów wspieranego podejmowania decyzji:

1. asystenta prawnego,
2. kuratora wspierającego,
3. kuratora reprezentującego oraz
4. pełnomocnika rejestrowanego,

a tym samym likwidacja instytucji ubezwłasnowolnienia.

Przepisy projektowanej ustawy dotyczą wsparcia i reprezentacji osób pełnoletnich. Na poziomie powszechnym prawa osób z niepełnosprawnościami zostały uregulowane   
w Konwencji ONZ z dnia 13 grudnia 2006 r. - o prawach osób niepełnosprawnych[[1]](#footnote-1). Konwencja ONZ potwierdza podmiotowość osób z niepełnosprawnościami. Kluczowe znaczenie   
w kontekście projektowanych przepisów ma art. 12 ust. 3 Konwencji ONZ, z którego wynika zobowiązanie państw-stron do podjęcia odpowiednich środków w celu zapewnienia osobom   
z niepełnosprawnościami dostępu do wsparcia, którego mogą potrzebować przy korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych[[2]](#footnote-2).

Dopełnieniem modelu wspieranego podejmowania decyzji, który stanowi formę wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami, jest instytucja pełnomocnictwa rejestrowanego, jako alternatywna forma samostanowienia przez osoby posiadające zdolność do czynności prawnych na wypadek przyszłej niepełnosprawności.

W tym miejscy wspomnieć należy, że pierwszym projektem ustawy nad którym pracowała Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego, która wznowiła działalność w maju 2024 r.[[3]](#footnote-3), był projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, którego celem jest realizacja art. 12Konwencji ONZ z dnia 13 grudnia 2006 r. - o prawach osób niepełnosprawnych, poprzezzastąpienieinstytucji ubezwłasnowolnienia modelem wspieranego podejmowania decyzji. Projekt ten został przygotowany przez zespół międzyresortowy[[4]](#footnote-4), a następnie przekazany do prac Komisji, która zaopiniowała, przedstawiła uwagi oraz propozycje zmian do projektu.

1. **Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania**

Projekt (nr w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów: UD80) – po zakończeniu prac przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego i Zespół do spraw opracowania propozycji rozwiązań normatywnych w zakresie zastąpienia instytucji ubezwłasnowolnienia modelem wspieranego podejmowania decyzji - został skierowany przez Ministra Sprawiedliwości do konsultacji publicznych (z 30-dniowym terminem na odpowiedź) i opiniowania (z 30-dniowym terminem na odpowiedź; w przypadku związków zawodowych, organizacji pracodawców i Rady Dialogu Społecznego również z 30-dniowym terminem na odpowiedź) w dniu 12 grudnia 2024 r.

Projekt został również skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W ramach tego etapu prac legislacyjnych projekt przekazano następującym podmiotom:

Konsultacje publiczne

1. Naczelna Rada Adwokacka;

2. Krajowa Izba Radców Prawnych;

3. Krajowa Rada Notarialna;

4. Krajowa Rada Komornicza;

5. Naczelna Rada Lekarska;

6. Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych;

7. Stowarzyszenie Centrum Aktywności Społecznej „Pryzmat”;

8. Fundacja Court Watch Polska;

9. Fundacja Instytut Prawa Ustrojowego;

10. Fundacja na Rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego;

11. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej;

12. Stowarzyszenie Sędziów Polskich Iustitia;

13. Stowarzyszenie Sędziów THEMIS;

14. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Votum;

15. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych w Polsce;

16. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych Pro Familia;

17. Stowarzyszenie Amnesty International;

18. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;

19. Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną;

20. Fundacja im. Królowej Polski św. Jadwigi;

21. Polski Związek Niewidomych;

22. Polski Związek Głuchych;

23. Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami;

24. Helsińska Fundacja Praw Człowieka;

25. Fundacja „Godność Pacjenta”;

26. Fundacja Mir;

27. Fundacja Polska Bez Barier;

28. Fundacja Pomocy Wzajemnej „Barka”;

29. Fundacja Szansa – Jesteśmy Razem;

30. Fundacja TUS;

31. Fundacja Synapsis;

32. Izba Pracodawców Polskich;

33. Izba Przemysłowo-Handlowa w Polsce;

34. Kongres Polskiego Biznesu;

35. Krajowa Izba Gospodarcza;

36. Krajowa Izba Gospodarki Morskiej;

37. Krajowa Rada Spółdzielcza;

38. Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl;

39. Polska Organizacja Franczyzodawców;

40. Polska Rada Biznesu;

41. Stowarzyszenie Samozatrudnieni;

42. UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw;

43. Związek Liderów Sektora Usług Biznesowych ABSL;

44. Związek Pracodawców Klastry Polskie;

45. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych;

46. Polska Izba Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych;

47. Polska Izba Ubezpieczeń;

48. Związek Banków Polskich;

49. Ogólnopolski Związek Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej i Innych Przedsiębiorstw Społecznych;

50. Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych;

51. Polska Fundacja Przedsiębiorczości;

52. Polski Związek Emerytów Rencistów i Inwalidów;

53. Stowarzyszenie Klubu Seniora „Pogodna Jesień”;

54. Stowarzyszenie Klubu Seniora „Nadzieja”;

55. Stowarzyszenie Na Rzecz Wspierania Aktywności Seniorów „AS”;

56. Dzieł Odbudowy Miłości, Fundacja D.O.M.;

57. Fundacja Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym;

58. Fundacja Widziani;

59. Krakowska Fundacja Hamlet;

60. Instytut Emerytalny;

61. Caritas Polska;

62. Fundacja Instytut Polityki Senioralnej;

63. Koalicja „Na pomoc niesamodzielnym” Związek Stowarzyszeń”;

64. Stowarzyszenie Instytucji Niezależnego Życia;

65. Fundacja Ogólnopolskie Porozumienie Uniwersytetów Trzeciego Wieku;

66. Ogólnopolska Federacja Stowarzyszeń Uniwersytetów Trzeciego Wieku;

67. Stowarzyszenie Obywatelski Parlament Seniorów;

68. Ogólnopolskie Porozumienie Współpracy Rad Seniorów;

69. Fundacja Avalon;

70. Stowarzyszenie Polski Instytut Spraw Niepełnosprawnych;

71. Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych RAZEM;

72. Fundacja im. Nikoli Tesli;

73. sądom powszechnym (wszystkich szczebli).

Opiniowanie:

1. Prokurator Krajowy;

2. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

4. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

5. Krajowa Rada Sądownictwa;

6. Sąd Najwyższy;

7. Naczelny Sąd Administracyjny;

8. Rada Legislacyjna;

9. Rzecznik Praw Obywatelskich;

10. Rzecznik Praw Dziecka;

11. Rzecznik Praw Pacjenta;

12. Związek Pracodawców Business Centre Club;

13. Federacja Przedsiębiorców Polskich;

14. Konfederacja Lewiatan;

15. Polskie Towarzystwo Gospodarcze;

16. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;

17. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;

18. Związek Rzemiosła Polskiego;

19. Forum Związków Zawodowych;

20. NSZZ „Solidarność”;

21. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;

22. Rada Dialogu Społecznego;

23. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości.

Projekt został ponadto skierowany przez Rządowe Centrum Legislacji do zaopiniowania przez Radę Legislacyjną, która do dnia dzisiejszego nie przedstawiła stanowiska.

Projekt został również przedstawiony do konsultacji Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Opinię w sprawie projektu zniesienia instytucji ubezwłasnowolnienia i zastąpienia jej modelami wspieranego podejmowania decyzji przedstawiła również Komisja Kodyfikacyjna Prawa Rodzinnego.

W związku z koniecznością wprowadzenia do tego projektu regulacji w zakresie zmian wynikowych w aktach prawnych, które zostały zgłoszone w ramach uzgodnień międzyresortowych projekt w wersji z dnia 24 marca 2025 r. został przedstawiony przez Ministra Sprawiedliwości do zaopiniowania z 30-dniowym terminem na odpowiedź w dniu 27 marca 2025 r.

Opiniowanie:

1. Rada Pomocy Społecznej;

2. Krajowa Rada Transplantacyjna;

3. Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych;

4. Rzecznik Praw Pacjenta;

5. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;

6. Narodowe Centrum Nauki;

7. Polska Akademia Nauk;

8. Państwowa Komisja Wyborcza;

9. Naczelna Rada Adwokacka;

10. Krajowa Rada Radców Prawnych;

11. Krajowa Rada Spółdzielcza;

12. Krajowa Rady Notarialnej;

13. Rada do spraw Zdrowia Psychicznego;

14. Krajowa Rada Doradców Podatkowych;

15. Naczelna Rada Lekarska;

16. Krajowa Izba Psychologów;

17. Naczelna Rada Aptekarska;

18. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;

19. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

20. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów;

21. Sąd Najwyższy;

22. Krajowa Rada Komornicza;

23. Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych;

24. Krajowa Rada Ratowników Medycznych;

25. Rada Dialogu Społecznego;

26. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;

27. Rzecznik Finansowy;

28. Prokuratura Krajowa;

29. Narodowy Bank Polski;

30. Naczelna Rada Pielęgniarek i Położonych;

31. Rzecznik Praw Obywatelskich;

32. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu;

33. NSZZ „Solidarność;

34. Forum Związków Zawodowych;

35. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;

36. Rządowe Centrum Legislacji;

37. Naczelny Sąd Administracyjny;

38. Rada Działalności Pożytku Publicznego;

39. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;

40. Konfederacja Lewiatan;

41. Związek Rzemiosła Polskiego;

42. Związek Pracodawców Business Centre Club;

43. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;

44. Federacja Przedsiębiorców Polskich;

45. Polskie Towarzystwo Gospodarcze.

Z uwagi na zmiany wynikowe w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) projekt w wersji z dnia 9 czerwca 2025 r. został przedstawiony przez Ministra Sprawiedliwości do zaopiniowania z 7-dniowym terminem na odpowiedź w dniu 13 czerwca 2025 r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

1. **Omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania**

W ramach konsultacji publicznych informację zwrotną otrzymano od następujących podmiotów: Sąd Apelacyjny w Katowicach (brak uwag), Naczelna Rada Lekarska, Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” (brak uwag), Sąd Apelacyjny w Lublinie, Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu - Sąd Rejonowy w Miliczu, "Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych w Polsce", Fundacja Wolne Sądy, Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej, Stowarzyszenie Polski Instytut Spraw Niepełnosprawnych (brak uwag), Sąd Apelacyjny w Warszawie (brak uwag), Związek Banków Polskich, Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych (brak uwag), Fundacja Wielogłosu Hanna Pasterny, Krajowa Izba Radców Prawnych, Sąd Apelacyjny w Krakowie i Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórza w Krakowie, Krajowa Rada Notarialna, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami (PFON), Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną (PSONI), Stowarzyszenie Instytut Niezależnego Życia (INŻ), Koalicja na pomoc niesamodzielnym, Caritas Polska (brak uwag), Ogólnopolska Federacja Stowarzyszeń Uniwersytetów Trzeciego Wieku (Związek Stowarzyszeń) – opinia pozytywna, Sąd Apelacyjny w Poznaniu - Sąd Okręgowy w Poznaniu, Centrum Usług Społecznych w Głogowie, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Polski Związek Emerytów Rencistów i Inwalidów, Fundacja im. Nikoli Tesli, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, "Inicjatywa “Nasz Rzecznik”, Fundacja FIONA, Inicjatywa “Nasz Rzecznik”, Fundacja Po Mojemu w Krakowie", Zastępca Przewodniczącego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego oraz obywatele.

W ramach opiniowania informację zwrotną otrzymano natomiast od następujących podmiotów: Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny (brak uwag), Główny Urząd Statystyczny, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Obywatelskich, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego - Związek Powiatów Polskich, Rzecznik Praw Dziecka (brak uwag), Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego Związek Województw RP (województwo wielkopolskie), Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego Urząd Miasta Częstochowy i Prokuratura Krajowa.

W ramach opiniowania, w związku z koniecznością wprowadzenia do projektu regulacji w zakresie zmian wynikowych w innych aktach prawnych, informację zwrotną otrzymano od następujących podmiotów: Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Praw Pacjenta, Naczelna Rada Lekarska, Rada Działalności Pożytku Publicznego, I Zastępca Prokuratora Generalnego Prokurator Krajowy, Sąd Najwyższy, Państwowa Komisja Wyborcza, Rzecznik Praw Obywatelskich, Polska Akademia Nauk, Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych.

Omówienie przedstawionych uwag i opinii wraz z odniesieniem się Ministra Sprawiedliwości zawierają załączniki do niniejszego raportu.

1. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji ani uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

1. **Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku**

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).

Załączniki – zgodnie z treścią dokumentu.

1. Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z zm. [↑](#footnote-ref-1)
2. W polskiej wersji językowej Konwencji ONZ dokonano błędnego tłumaczenia sformułowania *legal capacity* jako „zdolności prawnej”, podczas gdy obejmuje ono zarówno zdolność prawną, jak i zdolność do czynności prawnych. [↑](#footnote-ref-2)
3. Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego wznowiła działalność w dniu 14 maja 2024 roku, w którym Prezes Rady Ministrów Donald Tusk, na wniosek Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara, po zasięgnięciu opinii profesora Marka Safjana – Przewodniczącego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego powołał członków Komisji. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zarządzeniem nr 243 Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2023 r. (M. P. poz. 650) utworzony został Zespół do spraw opracowania propozycji rozwiązań normatywnych w zakresie zastąpienia instytucji ubezwłasnowolnienia modelem wspieranego podejmowania decyzji. Zespół został zniesiony z uwagi na finalizację prac nad projektem ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji w ramach Ministerstwa Sprawiedliwości w postaci projektu i decyzję Kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości o wyjściu z projektem na zewnątrz, cel Zespołu został osiągnięty. [↑](#footnote-ref-4)